

正本

檔號	
保存年限	

經濟部智慧財產局商標異議審定書

機關地址：106 臺北市大安區辛亥
路 2 段 185 號 3 樓

聯絡人：顏杏娟
聯絡電話：02-23767600
傳真：02-27359095
中台異字第 G01120287 號

受文者：東泉食品工廠 陳清本（代理人
：邱長彥 君）

發文日期：中華民國 114 年 6 月 19 日
發文字號：(114) 智商 40323 字第 11480435470 號



11480435470

速別：
密等及解密條件或保密期限：
附件：

被異議商標：註冊第 02295678 號「東泉」商標

異議人：東泉食品工廠 陳清本

地址：臺中市北區五常里五順街 147 號

商標代理人：邱長彥

地址：臺北市中山區長安東路 1 段 23 號 10 樓之 1

商標權人：果子文創有限公司

地址：臺中市東區自由路 4 段 115 巷 6 號

代表人：魏彰志

商標代理人：臧瑞明

地址：臺中市南屯區南屯路 2 段 290 號 15 樓之 1

審查人員：顏杏娟



主文：第 02295678 號「東泉」商標之註冊應予撤銷。

事實：商標權人以「東泉」指定使用於商標法施行細則第 19 條第 030 類之「爆米花；茶葉；咖啡；可可；冰品；糖；黑糖；糖果；布丁；豆沙；魚餃；糯米紙；便當；酵母；香腸黏結料；玉米片；蜜」商品申請註冊，經本局核准列為註冊第 02295678 號商標。異議人於 112 年 7 月 21 日以本件商標之註冊有違商標法第 30 條第 1 項第 11、12 款規定，對之提出異議，經本局依法通知商標權人答辯到局。嗣商標權人申請減縮指定使用之「爆米花；茶葉；可可；冰品；糖；黑糖；糖果；布丁；豆沙；魚餃；糯米紙；便當；酵母；香腸黏結料；玉米片；蜜」商品，經本局核准公告於 113 年 7 月 16 日第 51 卷第 14 期商標公報。

理由：

一、兩造當事人之陳述

- (一) 異議人主張略以，異議人以「東泉」為商標生產辣椒醬、醬油等商品至今已超過 60 年，東泉辣椒醬與大麵羹、麻薏有「台中三寶」的稱號，於台中、彰化、南投等中部地區的小吃店鋪均可見東泉辣椒醬之身影，東泉辣椒醬早已成為中台灣特色飲食習慣之一，亦被喻為「台中神醬」，「東泉」為高度著名之商標。商標權人申請與據爭商標完全相同之商標，極易引起混淆誤認並減損據爭商標之識別性，且商標權人對外謊稱有得異議人之授權、雙方有合作，銷售文案宣傳詞皆與東泉辣椒醬有所連結，企圖攀附異議人之商譽，具有剽竊他人商標之惡意，更可能削弱據爭商標於社會大眾心中之獨特印象之聯想，自有減損著名據爭商標之識別性，又因商標權人宣傳產品明確說明係採用據爭商標商品東泉辣椒醬，可能導致消費者與據爭商標相互聯

想，如因添加或生產過程造成食品安全疑慮，使消費者誤認與異議人相關，而造成據爭商標之損害，將嚴重毀損異議人 60 多年辛苦經營累積的商譽。依商標法第 30 條第 1 項第 11 及 12 款之規定，應不得註冊等語。


- (二) 商標權人答辯略以，異議人於民國 74 年取得註冊，並未作任何與之相應的宣傳行銷。異議人於 2023 年 5 月才成立 Facebook 及 IG，前者粉絲專頁只有 71 個讚、83 位追蹤者、貼文數僅 5 篇，每篇的按讚人數皆無達百人，後者粉絲專頁只有 21 位粉絲、貼文數僅 4 篇，每篇的按讚人數皆不到 10 人。商標權人在 Youtube 進行搜索，並無任何異議人所拍攝或進行投放的廣告宣傳影片或廣告。異議人從未提出任何主張商標權的紀錄，且沒有記載對其他可能存在侵權行為提出異議的歷史。經濟部智慧財產局商標主題網近 5 年著名商標名錄及案件彙編，並未有異議人東泉商標在智慧財產局認證的著名商標內。異議人所稱萬家香具有高度知名度為著名商標，與本案具有類似情形，然異議人並未花費大量的金錢投放任何的廣告以及任何的行銷何來的著名。根據異議人所述「東泉」商標不斷遭人抄襲，但有關東泉商標有近似之東泉米申請在第 30 類，異議人並未對其做出任何動作，且經網路查詢有店家店名為東泉嘉義米糕，且在地經營許久，異議人並未認為具有抄襲問題，並未告知店家須改名，異議人若認為本案申請具有抄襲及攀附，為何會有這些商標註冊及店家存在。異議人於法院對商標權人提起告訴，經檢察官調查已不起訴處分，該不起訴處分書所敘，商標權人所生產之商品，係屬休閒零嘴之零食商品，與異議人所生產之產品，係屬烹調料理時使用之調味品商品，兩者商品性質及功能、用途

明顯不同，非屬構成同一或類似商品，不致有使相關消費者發生混淆誤認之虞。又商標權人的商標註冊並非出於模仿意圖，而是從第 43 類的「東泉」延伸而來，與異議人的商標有明顯區別。系爭「東泉」商標並未違反商標法第 30 條第 1 項第 11、12 款之規定等語。

二、商標法第 30 條第 1 項第 11 款本文規定：商標「相同或近似於他人著名商標或標章，有致相關公眾混淆誤認之虞，或有減損著名商標或標章之識別性或信譽之虞者」，不得註冊。依前揭法條規定，商標近似及據爭商標為著名商標二項為必須具備要件。而判斷是否有致混淆誤認之虞，本局公告之「混淆誤認之虞審查基準」、「商標法第 30 條第 1 項第 11 款著名商標保護審查基準」分別列有各項相關參考因素。本案存在之相關因素之審酌如下：

(一) 據爭商標是否著名暨其著名之程度

1、本件據異議人主張及提出之證據資料，異議人東泉食品工廠於 52 年間完成稅籍登記，工廠設立核准日期為 58 年 1 月 1 日，異議人以「東泉」作為商標申請註冊，自 74 年起陸續取得註冊第 00295768 號「東泉」、第 00622396、00823359 號「東泉及圖」等件商標，指定使用/核准延展註冊於調味品、辣椒醬、醬油等商品。異議人產製之「東泉辣椒醬」至遲於 98 年起至 111 年 8 月間，多年來屢經報章雜誌、電視新聞/節目、youtube 等媒體廣泛報導，諸多網路文章、書籍及刊物等內容亦提及「東泉辣椒醬」，可知凡提及沾醬，「東泉辣椒醬」經常是被推薦品牌之一，「東泉辣椒醬」在台中地區行銷數十年，與大麵羹、麻薏有「台中三寶」的稱號，「炒麵加上老牌的東泉辣椒醬，再搭配一碗豬血湯」則被指為老台中的代表性早餐，除台



中市市長推薦乾麵加上東泉辣椒醬的吃法外，前總統蔡英文於 2018 年間訪問貝里斯，亦在其臉書發文指出「突然想念東泉辣椒醬拌乾麵」等語，「東泉辣椒醬」亦因與台中飲食之連結而成為作家寫作之內容，台灣高鐵車上刊物 TLife 在「美味是醬來的 餐桌上的最強綠葉」一文亦提及「東泉辣椒醬」，甚至有音樂創作者在其自創饒舌單曲「Taichung」歌詞內提及「東泉辣椒醬」。2018 年台灣設計展，現場展售包括「東泉辣椒醬」在內之台中在地美食，另展出與台中相關的關鍵字，「東泉辣椒醬」也成為與台中相關的關鍵字之一。此外，「中華文化總會」旗下的雜誌「新活水」2022 年 7 月封面故事「101 樣好吃到捨不得送人的台灣伴手禮」，「東泉辣椒醬」亦為該等伴手禮其中之一。凡此有異議人檢送工廠及商號登記資料、維基百科（申證 2）、商標檢索資料（申證 3）、98 年至 111 年 9 月間媒體報導、電視節目、網路文章、書籍/刊物（申證 6-10、申證 17-26）等證據資料影本附卷可稽，據此，堪認於系爭商標申請註冊時，據爭「東泉」商標經異議人持續多年使用於辣椒醬商品，並長期經由媒體、書籍、刊物、展覽之報導與宣傳，其所表彰之信譽已廣為相關事業或消費者所普遍認知而達著名商標。

- 2、商標權人雖稱異議人於 2023 年 5 月才成立 Facebook 及 IG，貼文、按讚人數非多，異議人並未花費大量的金錢投放任何廣告以及任何的行銷，及本局商標主題網近 5 年著名商標名錄及案件彙編，並未有異議人東泉商標在本局認證的著名商標內云云（答證 1-4、答證 6）。經查 Facebook 及 IG 等社群平台僅廣告方式之一，又本局著名商標案例彙編主要為案件統計資訊，係蒐集近 5 年內發生之個案所

認定保護的案例，如果商標未涉有相關案件之審理，則不在彙編之內。故商標是否達著名商標程度，仍應依具體實際個案之事證以為判斷，並不以本局「近5年著名商標名錄及案件彙編」資訊為限。據爭商標經異議人長期使用，復經大眾媒體廣泛報導宣傳，足使相關事業或消費者認識並臻著名，已如前述，商標權人主張核不足採。

(二) 商標是否近似暨其近似之程度

本件系爭註冊第02295678號「東泉」商標，與據爭「東泉」商標（詳如異議申請書所載及其附件）相較，二者均由中文「東泉」所構成，應屬構成高度近似之商標。

(三) 商標識別性之強弱

本件據爭「東泉」商標係由中文「東泉」所構成，非字典上可查得之既有詞彙，與使用之辣椒醬商品無關，對消費者而言，具有指示及區別來源的功能，復經異議人長期廣泛使用於辣椒醬商品已臻著名，據爭商標自具較強之識別性。

(四) 相關消費者對商標之熟悉程度

據爭「東泉」商標經異議人長期使用於辣椒醬已達著名商標程度，已如前述，堪認相關消費者已知悉據爭商標。而系爭商標之使用情形，據商標權人提出之證據資料或非系爭商標之使用事證，或momo購物網頁（答證11）無實際使用日期可稽，且非系爭商標使用於咖啡之事證，其餘僅一篇2023年2月23日痞客邦文章「台中第四市場 東泉辣椒醬咖啡與東泉爆米花超酷 台中景點品味歷史建築」（答證12），數量極少。是以，據爭商標較諸系爭商標而言係消費者較熟悉之商標一節，足堪認定。

(五) 系爭商標之註冊申請是否善意

商標權人雖稱「東泉」名稱來自其於105年11月1日所取得的「東泉」商標。然查：

- 1、商標權人所有之註冊第01802164、02296021號「東泉」商標，前者係商標權人於111年間受讓他人之商標，指定使用於第43類服務，後者則指定使用於第35類服務，除與系爭商標指定使用於第30類商品不同，復均經商標權人拋棄商標權，並已公告於113年7月16日第51卷第14期商標公報；而系爭商標則經商標權人申請減縮後，其指定商品亦僅有第030類「咖啡」商品。
- 2、又異議人主張商標權人銷售其爆米花或咖啡商品時，亦同時搭配異議人之辣椒醬進行宣傳一事，觀諸商標權人之答證12文章介紹，商標權人經營之第四市場咖啡，其櫃台列有一整排東泉辣椒醬；復參諸異議人提供「東泉爆米花」與「東泉辣椒醬」並排之行銷宣傳圖片（申證14、16），及由Amber Chiu撰寫於2022年8月26日刊載「真台中人咖啡？！愛東泉辣椒醬到極致，台中『第四市場』推出『東泉咖啡』又甜又鹹的滋味讓你難忘！」為標題之網路文章，文中可見「『東泉咖啡』是台中第四市場老闆心血來潮推出的新作，將東泉辣椒醬加入拿鐵之中，奇妙的是口感並不衝突，尾韻帶點辣辣的滋味，意外的很順口！除此之外，招牌熱壓吐司『香腸阿伯十八辣』上面的淋醬也是東泉，完全體現了台中人對於東泉辣椒醬的極致熱愛！」等語，並搭配調製好之咖啡與異議人產銷之「東泉辣椒醬」並列拍照之宣傳圖片（申證16），基上，得知商標權人於行銷宣傳系爭商標商品時，會同時陳列異議人之據爭商標辣椒醬商品。
- 3、再者，商標權人代表人接受電視節目訪問介紹東泉爆米

花、東泉咖啡時，現場亦同時擺放東泉辣椒醬，經主持人表示「我再聲明一下 因為我們今天用東泉辣椒醬衍生出這麼多第四市場的文創 其實魏總都有跟東泉辣椒醬老闆先打過招呼，你們都有合作」等語時，商標權人代表人即回答「對」，商標權人復稱「我們六年前另外一個品牌的時候，其實我們那時候就已經有跟他打聲招呼過」，經主持人追問該品牌，商標權人表示「那個品牌現在已經因為疫情的關係就結束了」等語（參申證 15 截圖及依職權點閱該節目內容），異議人對前述節目則主張商標權人之代表人完全沒有針對欲使用「東泉」一詞向異議人打過招呼，雙方亦無合作關係，異議人更沒有授權商標權人使用據爭商標。

- 4、據上，異議人與商標權人間既無合作關係，商標權人行銷系爭商標商品時，經常同時陳列著名且較為消費者熟悉之據爭商標商品，可知其應有意欲使相關消費者產生二者間存在關聯性之聯想，進而有引起消費者混淆誤認「東泉爆米花」、「東泉咖啡」係由異議人所生產或係與異議人「東泉辣椒醬」聯名合作產品之可能，是以，系爭商標之註冊申請非屬善意。

- （六）綜上，本案衡酌據爭商標使用於辣椒醬商品已為著名商標且較為消費者所熟悉，其識別性強，又系爭商標與之構成高度近似，所指定使用之「咖啡」商品，與據爭商標著名使用之「辣椒醬」商品，二者均屬食品，且「東泉咖啡」係加入「東泉辣椒醬」製作而成（參申證 15、16），二者商品具關聯性，復參酌商標權人行銷其咖啡商品時亦同時搭配異議人之「東泉辣椒醬」進行宣傳，實有存在意圖引起相關消費者混淆誤認其來源之情事，系爭商標之註冊申

請難謂屬善意等因素綜合判斷，系爭商標指定使用於「咖啡」商品自易使消費者誤認係源自於異議人，或誤認二商標之使用人間存在關係企業、授權關係、加盟關係或其他類似關係，而產生混淆誤認情事，系爭商標之註冊，應有商標法第 30 條第 1 項第 11 款前段規定之適用，依法應予撤銷。

三、至於商標權人主張異議人對其提起告訴，經檢察官調查已獲不起訴處分（答證 10）、又異議人針對商標權人未受讓前之「東泉」商標及第三人註冊之第 01635154 號「東泉米」及第 01892029 號「東泉鮮補」商標均未提出異議，且異議人對「東泉米」及「東泉鮮補」商標並未認為存在侵權問題，此種矛盾立場值得質疑。另對店家店名東泉嘉義米糕（答證 8），異議人並未認為具有抄襲問題，並未告知店家須改名等節。經查異議人對商標權人提出侵害商標權告訴，其適用之法條構成要件與本案並不相同，一為刑事案件，一為行政爭訟事件，是商標權人主張該不起訴處分書情況與本案相似，所執理由自不足採。另商標權人所舉諸案例之商標圖樣，或指定商品/服務與系爭商標不同，或商標圖樣另結合有其他文字及設計，予人寓目印象即有差異，且各案核准當時之時空背景不同，於具體事實涵攝於各種判斷因素時，其商標間近似程度、指定商品／服務類似程度、商標識別性強弱、我國消費者對各商標之熟悉程度、商標實際使用情形等因素與本件亦未必相同，判斷結果自有差異，基於商標審查個案拘束原則，要難比附援引，執為本件有利之論據。至於具體實際個案是否侵害商標權，屬於司法機關的審判權範圍，非本局職權範圍所能論斷。

四、據上論結，系爭商標既應依商標法第 30 條第 1 項第 11 款前段規定撤銷註冊，則其是否尚有同條項第 11 款後段及第 12 款規定之適用，已不影響結果之判斷，自毋庸審究，併予敘明。本件爰依商標法第 15 條及第 54 條本文規定處分如主文。

正本：東泉食品工廠 陳清本（代理人：邱長彥 君）、果子文創有限公司（代理人：臧瑞明 君）

副本：



如有不服，得於收受本件商標異議審定書之次日起 30 日內備具訴願書正、副本（均含附件），並檢附原商標異議審定書影本 1 份經由本局向經濟部提起訴願。